



Argelio & Lawyers
Asesoría y Solución Jurídica

Señor (a):

JUZGADO TERCERO (3) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLES DE SOLEDAD - ATLANTICO.
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA W&A

DEMANDADO: CRISTIAN SALDAÑA LASCARRO Y OTRO

RADICACION: 8758-4189-003-2021-00018-00

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION ART. 318 C.G.P.

ARGELIO ANTONIO MARTINEZ POLO, varón, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía **N° 1.048.271.771**, portador de la tarjeta profesional **N° 323.465 CSJ**, con domicilio en la ciudad de Barranquilla, apoderado de la parte en el proceso de la referencia, muy comedidamente me dirijo a su despacho, encontrándome dentro del término legal y en virtud al artículo 318 C.G.P., para presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO ADIADO 09 DE FEBRERO DE 2024**; notificado por estado el día 12 de FEBREO de 2024; teniendo en cuenta la siguiente:

SUSTENTACION

La interpretación errónea es una modalidad de violación de la ley sustancial que se presenta cuando el juzgador expresa en sus consideraciones un entendimiento de la norma que no corresponde a su verdadera exégesis. Luego, en proveído 09 de febrero de 2024, esta agencia judicial interpreta mal el artículo 156 del código sustantivo del trabajo, y les inventa un requisito adicional a los artículos 588, 593 y 599 C.G.P., dándole una comprensión que no corresponde a su verdadera hermenéutica, además respaldando su decisión con un concepto (superintendencia) que no tiene vinculación jurídica, ya que la norma superior en su art. 230, estableció cuales son los pronunciamientos que se consideran criterios auxiliares. En el sentido, Introducir un requisito que no está previsto en la ley, como exigir carta de cooperado o afiliado a la cooperativa, atenta flagrantemente contra el derecho a la tutela judicial y al debido proceso del demandante, ya que no respetando su derecho y no aplicando correctamente la justicia, a cambio si incumplimiento el mandato superior que los jueces está sometido al imperio de la ley, termina aplicado su errada posición que contradice de forma inequívoca el sentido del texto normativo el art. 156 del C.S.T. y a los artículos 588, 593 y 599 C.G.

Así mismo, esta agencia judicial afirmar que la prerrogativa otorgada por el artículo 156 del código sustantivo del trabajo de permitir el embargo de hasta el 50% del salario en favor de las cooperativas, aplica sólo si el trabajador es asociado a esa cooperativa o si el negocio causal es directo o acto de cooperativismo, pero el legislador no lo establecido así, el legislador señalo en la norma que «todo salario puede ser embargado hasta en un cincuenta por ciento (50%) en favor de cooperativas», sin hacer ninguna distinción, de suerte que de la redacción de la norma no se puede entregar que solo aplica a quienes son asociados de la cooperativa o si el negocio causal es directo, y que por consiguiente si el trabajador no es asociado a la cooperativa o el negocio causal no es directo, esta no le puede embargar el 50% del salario, sino únicamente /a quinta parte del exceso del salario mínimo. El demandante entiende que, si el trabajador no es asociado de la cooperativa, implica que la cooperativa no está desarrollando un acto cooperativo sino un acto mercantil, y que en ese sentido la prerrogativa de poder embargar el 50% del salario a quien no es asociado de la cooperativa o si el negocio causal no es directo, debe declararse inconstitucional.

La Corte deja en claro que a las cooperativas no les está vedado hacer negocios con quienes no son asociados, negociar títulos valores o ejecutivos, en desarrollo de su objeto social, que en caso de no pagar, pueden perseguir el cobro de esos créditos e deuda mediante medidas cautelares como el embargo, y por tratarse de cooperativas, se les aplica el artículo 156 del código sustantivo del trabajo, objeto de demanda precisamente, frente al cual sentencia la Corte; Dicho lo anterior si bien es cierto el negocio jurídico que dio origen al título no fue directamente con la cooperativo esta si puede celebrar dichos actos como se señaló anteriormente, los cuales se realizan dentro del marco señalado por la Carta Política, ya que de otra forma no podrían funcionar adecuadamente, al margen de los fines que cumplen como empresas que si bien tienen objetos propios necesitan realizar actos civiles y mercantiles para participar en la vida económica, jurídica y social. Se reitera pues, que el legislador no les ha vedado la posibilidad de ejecutar actos mercantiles, necesarios en /a dinámica de cualquier empresa moderna, y mucho menos que tal restricción se origine en el ordenamiento superior, en el cual no existe disposición alguna que así lo prevea.

Es así como al realizar actos mercantiles como la venta y compra de títulos valores por parte de una cooperativa viabiliza el embargo hasta del 50% del salario de un trabajador, en favor de cooperativas, baste con decir que ella es concordante con los mandatos consignados en los artículos 58 y 333 de la C.P., que señalan para este tipo de empresas un tratamiento preferencial que las promocióne y proteja.



Argelio & Lawyers
Asesoría y Solución Jurídica

Es claro que la Corte considera ajustado a la constitución que los embargos a favor de las cooperativas sean hasta del 50% del salario, incluso si el deudor no es asociado de la cooperativa o si el negocio causal no es directo.

Vale decir, que la decisión recurrida atenta con el principio constitucional de los actos propios de los operadores judicial, este es un tema jurídico que tiene como sustento el principio constitucional del respeto al acto propio, en virtud del cual, las actuaciones de las autoridades judiciales deberán ceñirse a precedente judiciales que viene aplicando. Principio constitucional, que sanciona como inadmisibles toda pretensión lícita, pero objetivamente contradictoria, con respecto al propio comportamiento efectuado por este despacho que anteriormente no se ideaba requisito para decretar la medida cautelar a favor de la cooperativa y ahora de manera inicua lo hace, este comportamiento es contradictorio a la exigencia de un requisito NO estableció en la norma sustancia y ritual procesal, esto es lo que el ordenamiento jurídico no puede tolerar, porque el ejercicio contradictorio del derecho se traduce en una extralimitación del propio derecho.

¿una obligación crediticia de naturaleza y origine de un acto de cooperativismo, que después se endose en propiedad a una persona natural, podrá embargar hasta 50% salario o pensión de asociado cooperativo?

PETICION

Por lo anteriormente embozado,

1. **REVOCAR:** El todo su parte auto adiado 9 de Febrero de 2024.
2. **DECRETAR:** El embargo y retención del 20% del Salario, y demás emolumentos embargables que devengue el demandado: **ARIS ESTHER ROJAS DE LA HOZ**, identificado (a) con cedula de ciudadanía **N° 32.725.430**; en su calidad de Empleado o cualquier otra calidad, que tenga con **JARDIN INFANTIL CARITAS ALEGRES**. Para tal efecto favor oficiar al de la jardincaritasalegres@hotmail.com

FUNDAMENTO DE DERECHO

Invoco como fundamento del presente recurso en el artículo 318 CGP

Señor Juez, Atentamente;

ARGELIO ANTONIO MARTINEZ POLO
C.C. No. 1.048.271.771
T.P. No. 323.465C. S de la J.